



УДК 821.161.1.09-32+929Солженицын

ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ РАССКАЗА А. СОЛЖЕНИЦЫНА «МАТРЕНИН ДВОР» В СРЕДНЕЙ ШКОЛЕ

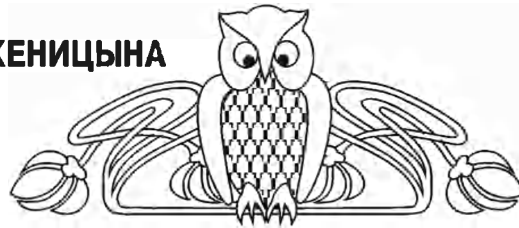
В. Н. Махова¹, А. В. Раева²

¹МОУ «СОШ № 51» г. Саратова

E-mail: veramakhova@yandex.ru

²Саратовский государственный университет

E-mail: alerae@yandex.ru



В статье рассматриваются этапы вхождения текстов А. И. Солженицына в школьную программу и обозначаются ключевые проблемы изучения «Матрёниного двора» в школе: соответствие произведения возрасту учащихся и отсутствие у них знаний культурно-исторических фактов, необходимых для адекватного восприятия текста.

Ключевые слова: Солженицын, средняя школа, контекст, изучение литературы в школе.

The Problem of Studying the Short Story «Matryona's Home» by A. Solzhenitsyn in Secondary School

V. N. Makhova, A. V. Rayeva

In the article the authors consider the stages of A. I. Solzhenitsyn's texts being introduced in the school curriculum; key problems of studying «Matryona's Home» in secondary school are identified: the incompatibility of the story with the age of the students, and their lack of cultural and historic facts necessary for a proper perception of the text.

Key words: Solzhenitsyn, secondary school, context, studying literature at school.

Преподавание творчества А. И. Солженицына в школе уже имеет довольно большую историю: отобраны конкретные тексты для чтения, выработаны основные принципы их изучения, определены проблемные узлы текстов. А. И. Солженицын официально назван символом XX века¹, он стал последним писателем, чьи произведения в школе изучаются обязательно и невариативно. А благодаря подвижнической деятельности Натальи Дмитриевны Солженицыной с именем писателя связаны надежды на изменения в области преподавания литературы.

Интерес к теме «Солженицын в школе» постоянно высок. Об этом свидетельствуют научные труды, например статьи в сборнике «Путь Солженицына в контексте большого времени» (М., 2009). К сожалению, в большинстве случаев в исследовательских текстах эта тема берется не столько аналитически, сколько публицистически.

Однако сложившаяся методология преподавания Солженицына, как и политика государства в области образования, создали ряд проблем, неизбежно встающих перед современным учителем литературы.

Начинает изучаться Солженицын в начале 1990-х гг., к середине – прочно входит в школьную программу. Так, в «Сводной целостной программе

школьного литературного образования (I–XI классы)»², разработанной В. В. Прозоровым, Е. Г. Елиной и И. А. Книгиным и вышедшей в 1994 г., предлагается для чтения в 9 классе – «Матрёнин двор», а в 11 классе – «Один день Ивана Денисовича».

Если обратить внимание на документы, регламентирующие содержание уроков литературы, то закрепление произведений Солженицына в программе можно представить так. В 1999 г. в Приказе № 56 Министерства образования Российской Федерации «Об утверждении обязательного минимума содержания среднего (полного) общего образования»³ имя Солженицына входит в перечислительный ряд писателей второй половины XX в. вместе с именами Ф. А. Абрамова, В. П. Астафьева, В. М. Шукшина, В. И. Белова, В. П. Некрасова, В. Г. Распутина, В. В. Быкова и других, без указания конкретных произведений.

В Федеральном компоненте Государственного стандарта общего образования от 2004 г.⁴ предлагалось изучение в среднем звене «Матрёниного двора» в школах с русским языком и «Как жаль» с родным (нерусским) языком обучения; в 10–11 классах в школах с русским языком – «Один день Ивана Денисовича», а с родным языком – «Матрёнин двор». «Архипелаг ГУЛАГ» изучается в фрагментах и только для профильного уровня.

Если изначально выбор произведений принадлежал учителю или автору учебника, то постепенно в программах оказалось два обязательных для прочтения текста – «Один день Ивана Денисовича» и «Матрёнин двор».

Безусловно, на формирование программы значительное влияние оказывают требования, предъявляемые на Государственной итоговой аттестации. Поэтому становление канонических подходов в изучении Солженицына отражено и в изменении кодификатора ГИА и ЕГЭ. В кодификаторе ГИА (9 класс) произошло уменьшение количества текстов: от «Матрёниного двора» и «Как жаль» в 2009 г. к оставлению только первого рассказа с 2010 г. В кодификаторе ЕГЭ, наоборот, – расширение: с 2010 г. к «Матрёнину двору» добавляется повесть.

Особое значение для установления методологических принципов преподавания произведений Солженицына в школе имеют вышедшие в 2008 г.



«Методические рекомендации по расширению изучения творческого наследия А. И. Солженицына в общеобразовательных учреждениях». Они расширяют список текстов Солженицына, рекомендованных для изучения, но прежде всего – включают его в обязательную программу других предметов: русский язык, обществознание, история. Министерство образования предпочитает идти путем количественного увеличения изучаемых текстов Солженицына, правда, пока под грифом «рекомендовано» (уже составлен «Архипелаг ГУЛАГ. Сокращённое издание»).

Изначально вариативность изучения произведений была и в учебниках. Так, в программе под редакцией М. Б. Ладыгина⁵ предлагался для чтения рассказ «Захар-Калита», а в программе, разработанной Т. Ф. Курдюмовой, – «Как жаль»⁶, стоит отметить, что до сих пор по этой программе проходят его, а не «Матрёнин двор». Однако требования итоговой аттестации обусловили изучение в 8–9 классах «Матрёниного двора», хотя выбор этого произведения для среднего звена представляется спорным. Так как при внешней простоте рассказ очень труден для понимания школьников.

В современном преподавании существует несколько линий учебников литературы. В Федеральный перечень⁷ рекомендованных учебников на 2013–2014 учебный год входит 12 линий.

Анализ основных из них поможет представить важнейшие проблемы, возникающие при изучении Солженицына, и обозначить предлагаемые пути их решения разными авторами.

Материалом данного исследования послужили три типа учебников: во-первых, традиционные, наиболее распространенные учебные линии – под редакцией В. Я. Коровиной, Г. И. Беленького; во-вторых, экспериментальные учебники, активно входящие в образовательный процесс – под редакцией Р. Н. и В. Е. Бунеевых; в-третьих, достаточно новые издания – под редакцией Б. Ланина и И. Сухих⁸.

Анализ учебников позволяет выделить в преподавании Солженицына в среднем звене школы (5–9 класс) две ключевые проблемы: соответствие содержания произведений возрасту учащихся и помещение творчества писателя в контекст эпохи, проведение историко-литературных параллелей.

Сложность «Матрёниного двора» предполагает изучение текста писателя конца XX в. в 9 классе (из анализируемых программ только у И. Сухих рассказ проходит в 8 классе), однако логика построения программ по литературе этому противоречит. Преобладающий принцип изучения данного предмета в 9 классе – историко-литературный, даже те программы, которые в 5–8 классах строились по проблемно-тематическому принципу, в 9 классе от него отходят, так происходит в программах Бунеевых и И. Сухих. Это обусловлено тем, что 9 класс при изучении литературы не столько завершает этап средне-

го звена, сколько ориентируется на программу 10–11 класса.

Безусловно, следует учитывать и тот факт, что количество часов, отводимых на изучение сложного автора, крайне мало – максимум 2 часа. За это время необходимо познакомиться с биографией писателя и проанализировать его произведение.

Вторая проблема, возникающая при изучении рассказа, связана с пониманием содержания текста.

В рассказе «Матрёнин двор» в современных учебниках выделяется три центральных темы:

Образ России, русского национального характера, женской судьбы. (Образная параллель «Россия – Матрёна» – И. Сухих; Представление писателя о русском национальном характере – Р. Н. и В. Е. Бунеевы).

Тема праведничества.

Проблема жанра (сказ/очерк – В. Я. Коровина, рассказ/очерк/репортаж/притча – Г. И. Беленький; автобиографичность, традиции натуральной школы, житийность – Б. Ланин).

При изучении творчества А. Солженицына в школе существует принципиальная установка на сопоставительное, контекстное изучение. В «Методических рекомендациях» говорится о том, что «творчество А. И. Солженицына наиболее полно раскрывается только в контексте классической русской литературы, так как его философские размышления являются продолжением философии русских гуманистов»⁹. Но для адекватного прочтения текста в первую очередь нужен контекст эпохи.

Особенностью художественного метода А. И. Солженицына является сочетание художественного и документального. Поэтому его тексты требуют серьезного реального комментирования. В «Матрёнином дворе» отразилась почти вся история России XX в.: Первая мировая война, Вторая мировая война, предоттепельное время.

При этом ни в одном из учебников собственно разбора исторических реалий нет. Авторы учебников ограничиваются рассмотрением биографии писателя и обязательным упоминанием XX съезда партии. Среди предложенных хочется отметить учебник Бунеевых, в котором хорошо подобранный изобразительный ряд создает визуальный контекст, формирующий у читателя и первые впечатления о тексте в период антиципации.

После прочтения текста учащихся обращают к литературному контексту.

В изучении и преподавании Солженицына появляется тенденция сравнивать писателя со всеми, что, безусловно, возможно, но продуктивно ли? Даже в предложенном авторами «Методических рекомендаций...» сопоставительном ряду есть весьма спорные имена. Так, для сравнения с «Крохотками» методисты советуют взять К. Паустовского, М. Пришвина, раннего М. Горького и... «Путешествие из Петербурга в Москву» А. Радищева¹⁰.



Контекст, предлагаемый авторами учебников, обусловлен выделением основной темы текста. Преимущественно такой темой в рассказе авторами учебников считается праведничество. Практически все учебники обращают учащихся к сопоставлению двух заглавий: авторского – «Не стоит село без праведника» и редакторского – «Матрёнин двор», а Б. Ланин говорит даже о двух праведниках – «простой деревенской женщине Матрене и ее безымянном биографе – рассказчике». Но в 9-м, а тем более в 8-м классе у детей еще нет необходимых знаний, не прочитаны еще «Кому на Руси жить хорошо» Н. А. Некрасова, «Очарованный странник» Н. С. Лескова, «Война и мир» Л. Н. Толстой и т. д. Ориентированный на русскую литературную традицию, Солженицын оказывается вне ее. Авторы учебников предлагают несколько путей решения: сопоставление с рассказом А. Платонова «Юшка» (Бунсева) или внесение в традицию женских образов, с темой трагической судьбы русской женщины – «Мороз, Красный нос» Н. Некрасова и «Живые мощи» И. С. Тургенева (Беленький). Несколько иной поворот темы предлагает И. Сухих, который встраивает Солженицына в контекст произведений о России: писатель изучается после стихотворений о России («Родина» М. Ю. Лермонтова, «Эти бедные селенья...» Ф. И. Тютчева, «Россия» А. А. Блока, «Русь» С. А. Есенина, «Стансы городу» И. А. Бродского, «Звезда полей» Н. М. Рубцова, «Мужество» А. А. Ахматовой, «Мой Дагестан» Р. Г. Гамзатова; «Стихи о Родине» К. Ш. Кулиева) и среди эпических произведений – «Путешествие из Петербурга в Москву» А. Н. Радищева; «Лето Господне» И. С. Шмелева. Особое место занимают авторы, или совсем отказывающиеся от параллелей (В. Я. Коровина), или предлагающие, как Б. А. Ланин, «самостоятельно проследить литературные корни образа Матрени»¹¹, что вряд ли по силам учащимся среднего звена.

Итак, ни один учебник не дает «Матрёнин двор» полно и достаточно, поэтому каждая программа предполагает возвращение к этому тексту в старших классах. Это говорит о том, что проблема отбора текстов Солженицына для среднего звена школы на самом деле еще не решена, и часто «составители министерских рекомендаций <...> тексты писателя понимают упрощенно»¹².

Примечания

¹ См.: О «Методических рекомендациях по расширению изучения творческого наследия А. И. Солженицына в общеобразовательных учреждениях» (письмо департамента государственной политики и нормативно-правового регулирования в сфере образования Минобрнауки

России от 04.09.08 № 03-1905) // Вестн. образования России. 2008. № 19. С. 30–41.

- ² Сводная целостная программа школьного литературного образования (I–XI классы) / сост. В. В. Прозоров, Е. Г. Елина, И. А. Книгин; под ред. В. В. Прозорова. Саратов, 1994.
- ³ Приказ № 56 Министерства образования Российской Федерации «Об утверждении обязательного минимума содержания среднего (полного) общего образования». URL: http://www.edu.ru/db/mo/Data/d_99/n56.html (дата обращения: 20.10.2013).
- ⁴ Федеральный компонент государственного стандарта общего образования. М., 2004. URL: <http://www.ed.gov.ru/ob-edu/noc/rub/standart/p1/1287> (дата обращения: 20.10.2013).
- ⁵ Литература. 9 кл. : учеб.-хрестоматия для общеобразоват. учреждений с углубл. изучением литературы / автор-сост. А. Б. Есин, М. Б. Ладьгин, Н. А. Нефедова, Т. Г. Тренина. М., 2011.
- ⁶ Литература. 9 кл. : учеб.-хрестоматия для общеобразоват. учреждений / авт.-сост. Т. Ф. Курдюмова, С. А. Леонов, О. Б. Марьина; под ред. Т. Ф. Курдюмовой. 7-е изд., стереотип. М., 2004. С. 440–444.
- ⁷ Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России) от 19 декабря 2012 г. № 1067, г. Москва «Об утверждении федеральных перечней учебников, рекомендованных (допущенных) к использованию в образовательном процессе в образовательных учреждениях, реализующих образовательные программы общего образования и имеющих государственную аккредитацию, на 2013/14 учебный год» // Рос. газ. 2013. 8 февр.
- ⁸ См.: Литература. 9 кл. : учебник для общеобразоват. учреждений : в 2 ч. Ч. 2. / В. Я. Коровина, В. П. Журавлев, В. И. Коровин, И. С. Эбарский; под ред. В. Я. Коровиной. 19-е изд. М., 2012. С. 233–281; Литература. 9 кл. : учебник для общеобразоват. учреждений : в 3 ч. Ч. 2 / под ред. Г. И. Беленького. 15-е изд., стереотип. М., 2013. С. 238–278; Литература. 9 кл. : учебник : в 2 кн. Кн. 2 / Р. Н. Бунсеев, Е. В. Бунсева, О. В. Чиндилова. 2-е изд., перераб. М., 2010. С. 235–247; Литература. 9 кл. : учебник для общеобразоват. учреждений : в 2 ч. Ч. 2 / Б. А. Ланин, Л. Ю. Устинова; под ред. Б. А. Ланина. М., 2012; Литература. 8 кл. : учебник : в 2 ч. Ч. 2 / Т. В. Рыжкова, И. Н. Гуйс; под ред. И. Н. Сухих. 2-е изд. М., 2013. С. 215–251.
- ⁹ О «Методических рекомендациях по расширению изучения творческого наследия А. И. Солженицына в общеобразовательных учреждениях»... С. 38.
- ¹⁰ На странность этого соотнесения указала Евгения Абеюк в статье «Вертикаль читательской культуры» (Литература. 2010. № 2. С. 4–10).
- ¹¹ Литература. 9 кл. : учебник для общеобразоват. учреждений : в 2 ч. Ч. 2 / Б. А. Ланин, Л. Ю. Устинова; под ред. Б. А. Ланина. М., 2012. С. 190.
- ¹² Там же. С. 10.